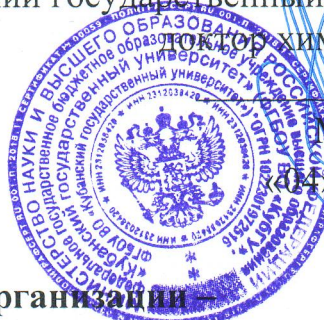


**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе и инновациям  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
Филологический факультет, кафедра химических наук

М.В. Шарафан

14 июня 2024 г.



### **ОТЗЫВ ведущей организации**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» на диссертацию Капанян Нины Николаевны ««Значимый другой» в социализации студенческой молодежи поколения Z (на примере Ростовской области)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6. – Социология культуры

**Актуальность научной темы.** В диссертационном исследовании Н.Н. Капанян поднимается актуальная на сегодняшний день проблема изменения процессов социализации молодежи, появления новых агентов, институтов и практик социализации. Существенную роль в процессах социализации играют «значимые другие» – индивиды, которые выступают образцами для формирования личностью собственных суждений, жизненных целей и моделей поведения.

Молодежь, ориентированная на саморегуляцию своего поведения, часто выбирает «значимого другого», который не совпадает с нормативным для культуры типом личности, продвигаемым официальными агентами социализации. Культурные ресурсы такого выбора предоставляют современные медиа, которые определяют картину миру и влияют на жизненные ценности общества, а также информационные технологии, которые позволяют представлять любому индивиду свои жизненные практики как успешные и позиционировать себя как образец для окружающих.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования Н.Н. Капанян, направленного на выявление социальных типов «значимых других», которых выбирает молодежь поколения Z для самостоятельной регуля-

ции жизни, определение степени приверженности этого поколения российскому нормативному социокультурному образцу, не вызывает сомнения и имеет научный смысл в направлении поиска практических путей формирования позитивной социализации учащейся молодежи, определения роли «значимого другого» как инструмента социализации в условиях медиатизации социокультурного пространства, а также выявления коллективных представлений молодежи поколения Z о «значимом другом» в контексте преемственности социетальных ценностей российского общества. Диссертант отмечает синонимичность понятий «социальный идеал», «значимый другой», «нормативный тип личности», «герой», которыми представлен изучаемый конструкт в смежных науках, при этом четко указывает, что в рамках социологического анализа эти представления интерпретируются в понятиях «нормативного» и «модального» типов личности (с. 4).

**Обоснованность научных положений диссертации Н.Н. Капанян** подтверждается аргументированным анализом степени разработанности темы. Систематизация социологических знаний о трактовке понятия «значимые другие», исследование роли, которую играют «значимые другие» в процессе социализации позволили диссертанту сделать обоснованный вывод о необходимости междисциплинарного исследования, что успешно реализовано в работе. В соответствующем разделе Введения диссертации (с. 5-10) достаточно глубоко охарактеризован вклад ведущих социологов в анализ изучаемой проблемы, справедливо отмечены пробелы в научном знании, обосновано указано на фрагментарность ряда работ, посвящённых роли «значимых других» в социализации студенческой молодежи поколения Z, что препятствует выявлению социокультурных характеристик данного явления, оставление за рамками анализа проблемы «преемственности этим поколением социетальных ценностей российской культуры» (с. 10). В связи с этим мы можем заключить, что представленное исследование восполняет указанные пробелы научного знания и, соответственно, имеет высокую научную значимость.

**Соответствие диссертации и автореферата Н.Н. Капанян требованиям Положения о присуждении ученых степеней.** Выбор объекта и предмета диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.4.6 – Социология культуры, прежде всего, областям исследований: п. 5. Культурная норма и девиация в изменении общества. Социальное конструирование культурных норм; п.8. Социокультурная регуляция и саморегуляция в жизнедеятельности общества.

Объектом исследования обоснованно выбран образ «значимого другого» как нормативного типа личности, в котором воплощены социетальные ценности общества (с. 11). Предмет исследования проблематизирует представления студенческой молодежи поколения Z о «значимом другом», в образах которого проявляется отношение молодежи к социетальным ценностям российской культуры (что выступает индикатором социализации) (с. 11). В контексте сформулированных проблемы, объекта и предмета исследования логично выглядит его цель: «выделить социальные типы Значимых других, которых выбирает молодежь поколения Z для самостоятельной регуляции жизни и определить степень приверженности этого поколения российскому нормативному социокультурному образцу» (с. 11). Для достижения поставленной автором цели было определено шесть задач (с. 11), которые соответствуют социологической научной логике, согласованы между собой и в полной мере реализованы в работе.

**Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, обоснованность положений и выводов диссертации** обеспечивается выбором теоретической и методологической основы работы, а также гипотезы исследования. В частности, заслуживает внимания предположение автора о том, что «в представлениях молодежи поколения Z одновременно присутствует в качестве значимого другого нормативный социокультурный образец, ориентированный на традиционные ценности, и модальный образец, который конструируется представителями этого поколения и ориентирован на персоноцентричные ценности» (с. 11–12). Кроме того, мы считаем важным и доказан-

ным вывод автора о том, что «наличие противоречивых представлений актуализирует поиск опоры молодежи в четких ценностных ориентирах, которые ожидаются от официальных институтов социализации. В образах социального образца, конструируемого молодежными инфлюенсерами, основное большинство поколения Z не видит «значимого другого», в первую очередь, потому что эти образы не ориентированы на решение смысложизненных проблем» (с. 18).

Теоретико-методологические основания исследования, на которых построена логика анализа и выводов, в контексте тематики работы также являются убедительными. Изучение проблемы исследования осуществлялось в методологических рамках символического интеракционизма и теории поколений, применение которых было обосновано.

Положения и выводы, представленные в работе, доказаны на материалах эмпирического исследования (октябрь 2023 г.), которое проведено согласно этике и правилам научного метода. Дизайн исследования включал два этапа. На первом этапе проводилось эссе среди студентов 1–2 курсов технических (НПИ) и гуманитарных (ЮФУ) специальностей на тему: «Данила Багров: уходящий или современный герой российской молодежи?», которое, по мнению автора, выступает в роли «входа» в коллективные представления молодежи о Значимом другом (n=48). На втором этапе на основании результатов анализа эссе была разработана программа и инструментарий социологического опроса студентов 1–2 курсов вузов и 1–2 курса колледжей на тему: «Нужен ли герой современной молодежи?» (n=859).

Территориальные рамки прикладного исследования включают Ростовскую область (Южно-Российский государственный политехнический университет им. атамана М.И. Платова (ЮРГПУ-НПИ, г. Новочеркасск), Южный федеральный университет (ЮФУ, г. Ростов-на-Дону), колледж ЮРГПУ (НПИ); Юридический колледж Ростовского государственного университета правосудия; Донской педагогический колледж).

Критерием выбора территориальных рамок послужила специфика данных вузов и колледжей как крупнейших центров науки и носителей образовательных традиций.

**Новизна диссертации** подтверждается в положениях, выносимых на защиту, а также в заключении работы. Можно выделить следующие признаки научной новизны данного исследования (с. 14–15).

1. Обоснована необходимость дополнения теории социализации молодежи методологией социального интеракционизма и деятельностного подхода, смещающих основной акцент на изучение действий молодежи как субъекта саморегуляции.

2. Показано, что развитие цифровых технологий определяет смещение постконвенциональной стадии социализации личности в медийное пространство (киберсоциализация), в котором разрушается роль «значимого другого», сформированного традиционными институтами на преконвенциональной и конвенциональной стадиях.

3. Выявлены устойчивые характеристики «значимого другого», который конструировался российской и советской литературой и искусством на разных этапах истории России, в разных вариантах (героя, простака), что позволяет отнести его к социальному типу героя, который выполняет функцию по сохранению и трансляции базовых (социетальных) культурных ценностей общества.

4. Выявлены специфические мировоззренческие характеристики поколения Z, независящие от уровня и направления профессионального образования, которые вызваны условиями формативного периода социализации, включая цифровизацию повседневной коммуникации, и проявляющиеся в усилении тенденции восприятия России в качестве самобытной цивилизации, доверии Президенту РФ и российской армии, вовлечении в практики волонтерства.

5. Выделены характерные элементы образа «значимого другого», который конструируется представителями поколения Z, ориентированного на

персоноцентристские ценности общества потребления и продвигаемого в интернет-пространстве в формате, удобном и востребованном молодежью поколения Z.

6. Выявлена приверженность основного большинства молодежи поколения Z, независимо от уровня и направлений профессионального образования, российскому историко-культурному образцу «значимого другого», который ориентирован на социоцентричные ценности и обеспечивается преемственностью доконвенционального, конвенционального этапов социализации средствами социальных институтов, включая, жанр детской мультипликации.

**Оценка содержания диссертации, её завершенности.** Структура работы имеет последовательную логику, что позволяет в полном объеме решить поставленные автором задачи и с высокой степенью научной достоверности подтвердить выдвинутые гипотезы.

**В первой главе** обосновываются основные теоретико-методологические подходы к анализу социализации современной молодежи, выделению роли «значимого другого» в процессе социализации, а также к анализу институциональных практик конструирования «значимого другого» в советский и постсоветский период. Исходя из того, что структурный функционализм несколько утратил свое значение вследствие недостаточного внимания к социальному действию, в качестве значимых теорий для анализа саморегуляции молодежи в условиях цифровизации всех сторон жизнедеятельности современной молодежи автор рассматривает символический интеракционизм и деятельностный подход (в рамках культурно-исторической теории). Опора на теорию символического интеракционизма позволяет выделить собственно социологический аспект проблемы (с. 23–30), трансформирующийся в работе в аспект медиатизации культурного пространства. Во втором параграфе первой главы «значимый другой» рассматривается как инструмент социализации в реальном пространстве и киберпространстве. По мнению автора, это реальная или вымышленная персона, которая рассматривается обществом как желаемый образец, воплощение лучших качеств культуры данного общества.

Подчеркивается, что в современном мире одним из самых важных агентов социализации стали СМИ, опережающие в своем влиянии всех остальных агентов социализации. Особенно это влияние стало мощным в условиях технологизации и компьютеризации информационного пространства, что привело к появлению такого феномена как медиасоциализация. В контексте медиасоциализации происходит уменьшение влияния традиционных агентов социализации, а влияние Интернета, социальных сетей как агентов социализации увеличивается. В третьем параграфе рассматриваются институциональные практики конструирования «значимого другого» как нормативного образца в советском и постсоветском опыте. Подчеркивается, что важность роли «значимого другого» как нормативного образца культуры, социальная потребность этого элемента для сохранения и воспроизводства культуры обуславливают необходимость целенаправленной деятельности, направленной на конструирование такого образца, его укрепление и модификацию по мере исторического развития общества. Конструирование образа «значимого другого» диссертант условно разделяет на четыре периода: сталинский, период «оттепели», перестроечный и современный. Таким образом, предпринятый в первой главе анализ «значимого другого» как компонента социализации позволил выделить ряд теоретико-методологических проблем, разрешение которых необходимо для построения программы эмпирического исследования социализации молодого «поколения Z». К таким проблемам автор относит риск дистанцирования молодого поколения Z, вовлеченного в производство собственных смыслов и ценностей; неопределенность и неоднозначность образа «значимого другого», выбираемого молодежью поколения Z; степень солидарности молодежи поколения Z в выборе «значимого другого» в условиях полистилизма культуры и неопределенность преемственности этого образа социальным ценностям и нормативному типу личности, поддерживаемыми старшими поколениями.

Предметом анализа **второй главы** выступают трансформации смыслового контента, выражаемого образами «значимых других» при переходе от

моностилистического типа культуры к полистилистическому, выявлению инновационных элементов в восприятии «значимого другого» поколением Z, а также его преемственности в контексте социетальных ценностей. В первом параграфе второй главы поставленная задача реализуется на материалах качественного эмпирического социологического исследования (анализе студенческих эссе) с целью определения отношения и смысловой интерпретации героя («значимого другого») в представлениях поколения Z. В качестве объекта анализа был выбран образ Даниила Багрова. Проведенный анализ показывает, что комплекс традиционных духовных ценностей – ценность семьи, справедливости, патриотизма – в кризисные периоды жизни общества выступает доминантой по отношению к ценности гражданских прав. Рассматривая студенческие практики самопрезентации как конструирование «значимого другого», во втором параграфе автор обращает внимание на роль цифровых технологий в ранней социализации юношества и их инструментальную возможность для коммуникации и самопрезентации. Коммуникативные практики молодежи с их установкой на самоопределение и самоутверждение в кругу сверстников, переносятся в Интернет-пространство, которое обеспечивает анонимность такого рода практик и их незаметную для других корректировку. Анализ собранного эмпирического материала позволяет выделить обобщенный образ «значимого другого», который конструируется молодыми инфлюенсерами. Чертами этой конструкции выступают внешний яркий индивидуальный образ, легкость коммуникации, целеустремленность, карьерная и финансовая успешность, креативность. Однако этот образ «значимого другого» оказывается привлекательным лишь для пятой части студенческой молодежи поколения Z. В третьем параграфе второй главы автор на основании проведенного анализа собранного эмпирического материала показывает, что в коллективных представлениях поколения Z (студентов вузов и колледжей), существует консолидированное понимание «значимого другого» как личности, соединяющей в себе характеристики, сформированные в российской культурной традиции на протяжении веков. Эти характеристики имеют со-

циоцентристский характер и ориентированы на справедливость, доброту и служение Родине. Однако часть респондентов полагает, что единого образца «значимого другого» для молодежи не существует. Его выбор в среде молодежи варьируется от национально-типических до отрицательных (антигерой) персон.

Анализ результатов эмпирического исследования, представленного во второй главе, позволил сделать научно обоснованные выводы о значимости в коллективных представлениях молодежи потребности опоры на социально одобряемый образец – «значимого другого» (героя). На это указали 62% студентов вузов и 73% учащихся колледжей (с. 162). Молодежь поколения Z ориентирована на «значимого другого» в принятии смысложизненных решений, когда требуется нравственный выбор в сложных социальных проблемах. Большинство поколения студенческой молодежи относит к категории признанных в современной России героев (нравственных образцов) российских солдат, Президента Путина, Гагарина, исторических государственных деятелей, героев России, спасателей и медиков, объединенных воплощением в них традиционно одобряемых ценностей. Обобщенный тип героя (солдаты ВОВ, медики) на личностном уровне значим примерно для 30% респондентов. Но на первое месте среди «значимых других», оказавших ведущую роль в становлении личности, студенческая молодежь оставила реальных взрослых – родителей, учителей, тренеров (с. 164).

В заключении диссертации сформулированы результаты и рекомендации исследования, отличающиеся высокой степенью научной достоверности.

**Достоверность полученных результатов** обеспечена корректно проведенным анализом теоретических социологических концепций; квалифицированной разработкой программы и инструментария социологического исследования; удачным и обоснованным в контексте решаемых задач сочетанием качественных и количественных методов исследования; обоснованностью выбора процедур и техники исследования; валидностью социологических данных; сравнением полученных данных с результатами проведенных иссле-

дований по данной теме; апробацией выводов и результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Оформление диссертации в целом соответствует требованиям действующих нормативных документов. Содержание автореферата и научных статей раскрывает основное содержание диссертационного исследования.

**Научно-теоретическая и прикладная значимость диссертации Н.Н. Капанян** обусловлена возможностью использования результатов исследования государственными структурами и образовательными учреждениями различного уровня. Собранный и проанализированный материал обогащает методологическую базу изучения социализации современной студенческой молодежи за счет привлечения теории символического интеракционизма и теории поколений, что позволяет конкретизировать представления о ценностном сознании студенческой молодежи поколения Z, опираясь на косвенные индикаторы (символику, смысловые образы), а также установить существующее поколенческое единство смыслового понимания социокультурного образца («значимого другого», героя), в котором воплощен востребованный в современной России нормативный тип личности. Основные выводы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке новых форм воспитательной работы с молодежью в вузах и колледжах, а также учебных курсов «Социология», «Социология молодежи», «Социология культуры» в рамках образовательных программ «Социология», «Социальная работа».

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

**Апробация результатов диссертационного исследования Н.Н. Капанян** проведена в достаточной мере. Материалы диссертационного исследования представлены в 15 публикациях общим объемом 7,8 п. л., включая 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. В данных публикациях раскрыты основные аспекты научной темы.

Кроме того, положения и выводы диссертации соискателя апробированы на 8 международных и всероссийских научных конференциях.

Указанное количество публикаций и активность автора на научных мероприятиях позволяет научному сообществу в достаточной мере ознакомиться с результатами данного исследования.

В то же время рецензируемая работа не лишена недостатков. Ведущая организация делает следующие **замечания**:

1. Работа выиграла бы от более широкого использования потенциала отечественной социальной мысли. Авторский анализ процессов социализации «поколения Z» мог бы быть углублен и расширен на основе использования некоторых положений концепции «чувственной культуры» П.А.Сорокина, аналитики процессов американской контр-культурной революции XX века Ю.Н.Давыдова, идей рискологии глоболокального нелинейного социума С.А.Кравченко.

2. Не выглядит обоснованным использование либеральных штампов 1980-1990-х гг. в описании культурных процессов советского периода, в частности «тоталитарный политический канон» (С. 66.). Сегодня очевидно, что многие внедренные в массовое и, к сожалению, научное сознание идеологии тех лет не позволяют объективно описывать и понимать глубину и сложность социо-культурного разнообразия советского и российского общества. Так же как, например, использование идеологически коннотированных противопоставлений в анализе культурного содержания различных периодов советской истории: «сталинизм»-«оттепель» (С.68-69).

3. Диссертант в качестве центрального понятия своего исследования использует популярный в западной литературе конструкт «поколение Z», при этом оговорив очевидные терминологические изъяны. На наш взгляд, если и пользоваться иностранной терминологией при поколенческой классификации, то более точным и более нейтральным обозначением этого поколения является аббревиатура «I (IGen)», или «айдженеры» по Дж. Твенге. С одной стороны, это поколение Я, ориентированное на собственное эго, а не на социальные нормы, с другой – поколение Internet, iPhone и iPad, которое, по образному выражению А. Аузана, раньше научилось держать в руках гадже-

ты, чем ходить. Диссертант ссылается в теоретической части на этот подход, тем не менее, делая акцент на медиасоциализацию, почему-то игнорирует его, тогда как в отношении «айдженеров» традиционные институты первичной социализации (семья, религия, школа), как и традиционные СМИ (телевидение, радио, газеты) заметно теряют свое значение.

4. Несмотря на хороший язык и стиль изложения, хорошую логику подачи материала, работа выглядит перегруженной англицизмами, западной терминологией, и соответствующим концептуальным аппаратом. Хотелось бы порекомендовать автору в дальнейшем шире использовать потенциал отечественной гуманитарной мысли и выразительных возможностей русского языка.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают общей высокой оценки рассматриваемого диссертационного исследования и являются, скорее, отражением сложного комплекса процессов развития отечественной социологии в постсоветский период. Работа выполнена на высоком уровне, а её автор демонстрирует высокую теоретическую подготовку, знание методологии уверенное владение широким спектром инструментов и методов исследования.

**Выводы.** Диссертация Капанян Нины Николаевны ««Значимый другой» в социализации студенческой молодежи поколения Z (на примере Ростовской области)», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры, является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная задача, имеющая существенное значение для социологической науки: выявлены социальные типы «значимых Других», которых выбирает молодежь поколения Z для самостоятельной регуляции жизни, а также определена степень приверженности этого поколения российскому нормативному социокультурному образцу.

Диссертация Н.Н. Капанян соответствует требованиям п. 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Автор

исследования Капанян Нина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6. – Социология культуры.

Отзыв подготовлен доктором социологических наук, доцентом, и. о. заведующего кафедрой социологии КубГУ Темыром Айтчевичем Хагуровым и доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры социологии Александром Юрьевичем Рожковым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», протокол № 11 от 28 мая 2024 г.

Отзыв ведущей организации дан в Диссертационный совет 24.2.267.01 по социологическим наукам при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

И.о. заведующего кафедрой социологии  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
доктор социологических наук,  
доцент

Темыр Айтчевич Хагуров

#### Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет». Адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149. Контактные телефоны: тел.8(861)219-95-02. E-mail: rector@kubsu.ru Сайт: www.kubsu.ru/ru/contacts



Подлинность подписи *Хагурова Т.А.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам  
*Хусаманова А.С.*